



Kes andis sm. Eriltile õiguse...?

Rajooni ettevõtete töotajad ja kolhooside liikmed kirjutavad oma edusammudest ning töös esinevatest puudustest ajalehele. Siit tahavad nad leida ka vastuseid puuduste likvideerimise kohta, lugeda, mis asjaosalised on selleks ette võtnud.

Küti masina-traktorijaama ja tema tööpiirkonna kolhooside töös esineb terve rida tõsisid puudusi, millest on ajalehe veergudel juttu olnud.

Kuidas aga Küti masina-traktorijaama direktor sm. Erilt saab aru ajalehes ilmunud kriitikast? Kuidas ta vastab temale lahendamiseks saadetud kriitilistele märkustele?

Peab märkima, et sm. Erilt on asunud ajalehes ilmunud kriitika alahindamisele. Seda on ta tõestanud kujukalt mitme viimase kuu kestel.

Toimetuse poolt on saadetud temale lahendamiseks 6. augustil k. a. ilmunud artikkel «Luua normaalsed karjatamis tingimused», 30. septemb-

ril «Ehitustööd seisavad», 4. oktoobril «Parandada tööde organiseerimist ja juhtimist», 15. oktoobril «Kutsuda korrale töödistsipliini rikkujad» ja 25. oktoobril «Kiirustada sügisese maaharimisega.»

Mis on ette võetud nendes artiklites esiletoodud väärnähtuste likvideerimiseks masina-traktorijaama ja kolhooside töös, sellest ei ole sm. Erilt lehe lugejatele sõnakestki vastanud. Seda pole ta teinud ka vaatamata kirjalikele ja suusõnalistele meeldetuletustele. Vaatamata sellele, et sm. Erilt iga kord on lubanud seda teha.

Iga töötaja kohustuseks on arendada enesekriitikat ja eriti altpoolt tulevat kriitikat, välja selgitada puudusi töös ja taotleda nende kõrvaldamist. Täiesti õigustatult küsivad lugejad: kes andis sm. Eriltile õiguse mitte vastata ajalehes ilmunud kriitikale 10 päeva jooksul, nagu seda näeb ette vastav kord?